

Processo verbale n. 15 del 22.05.2017		APPROVATO CON DELIBERAZIONE N.123 DEL 11.10.2017
--	---	---

Comune di Alcamo

LIBERO CONSORZIO DEI COMUNI DELLA EX PROVINCIA REGIONALE DI TRAPANI

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 22.05.2017

L'anno duemiladiciassette, il giorno ventidue del mese di maggio alle ore 18,30 nella sala delle adunanze consiliari del Palazzo Comunale, si è riunito in prima convocazione il consiglio comunale, in seduta pubblica, regolarmente convocato in seduta ordinaria giusto ordine del giorno prot. n. 25122 del 17.05.2017 comunicato ai signori consiglieri nel rispetto dell'art.33 del regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale. All'appello nominale, chiamato dal Segretario Generale, alle ore 18,20 risultano rispettivamente presenti e assenti, i consiglieri comunali:

Pres. Ass.				Pres. Ass.			
1	FERRO VITTORIO	SI	-	13	FERRARA ANNA LISA	SI	-
2	SCIBILIA NOEMI	SI	-	14	PUMA ROSA ALBA	SI	-
3	CALAMIA MARIA PIERA	SI	-	15	CRACCHIOLO FILIPPO	SI	-
4	MELODIA GIOVANNA	SI	-	16	SUCAMELI GIACOMO	SI	-
5	BARONE LAURA	SI	-	17	DARA FRANCESCO	-	SI
6	VIOLA FRANCESCO	SI	-	18	ALLEGRO ANNA MARIA	SI	-
7	LOMBARDO VITO	SI	-	19	NORFO VINCENZA RITA	SI	-
8	ASTA ANTONINO	SI	-	20	MESSANA SAVERIO	-	SI
9	CUSUMANO FRANCESCO	SI	-	21	CALANDRINO GIOVANNI	-	SI
10	SALATO FILIPPO	SI	-	22	CAMARDA CATERINA	-	SI
11	CUSCINA' ALESSANDRA	SI	-	23	RUISI MAURO	-	SI
12	MANCUSO BALDASSARE	SI	-	24	PITO' GIACINTO	SI	-

PRESENTI N. 19

ASSENTI N. 5

Alle ore 18,20 il Segretario Generale procede all'appello e verificata la sussistenza del quorum strutturale ai sensi dell'art. 37 del regolamento dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del 1° punto all'ordine del giorno avente ad oggetto "Nomina di n. 3 Consiglieri Comunali scrutatori"

Il Presidente propone di nominare i Cons.ri Comunali: Ferro, Ferrara e Calandrino. In assenza di interventi, il Consiglio comunale approva.

La decisione viene repertoriata al n. 64 del 22.05.2017 del registro delle deliberazioni del Consiglio Comunale.

Il Presidente passa alla trattazione del punto n.2 all'o.d.g. avente ad oggetto: "Approvazione processi verbali n. 6 seduta del 24.03.2017, n.7 seduta del 27.03.2017 e n.8 seduta del 29.03.2017" dà quindi lettura della nota a firma del Cons.re Norfo.

Con la nota in oggetto il Cons.re Norfo chiede la rettifica del processo verbale n. 7 del 27.03.2017 e la rettifica delle delibere n. 28 e 29 del 27.03.2017.

Segretario Generale afferma di non esprimersi sui punti 1-2-3 delle osservazioni presentate perché non gli competono, mentre ritiene che relativamente al punto 4 sia giusta la richiesta di rettifica che può essere sottoposta a votazione. Per quanto riguarda il punto 5 delle osservazioni che fa riferimento alle delibere 28 e 29 sottolinea che per quanto riguarda la delibera n. 28 si tratta di un errore di mera battitura e la correzione, su sua indicazione, è già stata effettuata. Per quanto riguarda invece la delibera 29 è stato erroneamente indicato come votante la delibera sull'IMU, il Cons.re Ruisi che era assente, piuttosto che il Cons.re Calandrino. Anche questa correzione era stata fatta per tempo.

Per quanto riguarda invece il processo verbale afferma che, per il futuro, i processi verbali, se l'aula è d'accordo, saranno pubblicati solo dopo l'approvazione da parte del Consiglio.

Cons.re Norfo tiene a sottolineare il fatto che il 27 marzo lei è uscita dall'aula e chiede la rettifica degli atti.

Il Presidente sottopone a votazione la richiesta di rettifica come detto al punto 4 delle osservazioni del Cons.re Norfo e viene approvata ad unanimità di voti favorevoli dai 19 Consiglieri presenti e votanti.

Il Presidente sottopone a votazione il processo verbale n. 6 così come rettificato e si registra il seguente esito:

Presenti n. 19

Voti favorevoli n. 17

Astenuti n. 2 (Norfo e Calandrino) il cui risultato è stato accertato e proclamato dal Presidente con l'assistenza continua degli scrutatori designati.

Il Presidente sottopone a votazione il processo verbale n. 7 e si registra il seguente esito:
Presenti n. 19

Voti favorevoli n. 16

Astenuti n. 3 (Norfo, Sucameli e Calandrino) il cui risultato è stato accertato e proclamato dal Presidente con l'assistenza continua degli scrutatori designati.

Il Presidente sottopone a votazione il processo verbale n. 8 e si registra il seguente esito:
Presenti n. 19

Voti favorevoli n. 16

Astenuti n. 3 (Norfo, Sucameli e Calandrino) il cui risultato è stato accertato e proclamato dal Presidente con l'assistenza continua degli scrutatori designati.

La decisione viene repertoriata al n. 65 del 22.05.2017 del registro delle deliberazioni del Consiglio Comunale.

Il Presidente passa quindi alle comunicazioni dei Consiglieri comunali.

Il Cons.re Pitò ritiene che ci sia la necessità di un comunicato stampa perché le detrazioni dell'IMU che questo Consiglio ha votato non sono automatiche e per avere effetto vanno richieste dai singoli cittadini interessati. Comunica poi di aver fatto un calcolo secondo il quale l'aumento medio della TARI è del 16% mentre per alcune categorie è addirittura del 33%.

Per quanto riguarda poi le tabelle per la determinazione dei valori commerciali ai fini IMU ricorda di aver presentato una mozione per aggiornare queste tabelle che risalgono al 2004, ma ancora non è stato fatto nulla.

Chiuse le comunicazioni il Presidente passa alla trattazione del punto n. 4 dell'o.d.g. avente ad oggetto: Modifica al vigente Regolamento del Consiglio Comunale su proposta della Commissione per il Regolamento.

Il Presidente invita i Consiglieri a presentare eventuali emendamenti.

Alle ore 18,50 entra in aula il Cons.re Ruisi

Presenti n. 20

Il gruppo Movimento 5 stelle presenta n. 11 emendamenti.

Il Segretario Generale invita i Consiglieri a presentare tutti gli emendamenti per consentire al tavolo della presidenza di numerarli per poi portarli a conoscenza di tutti i Consiglieri e consentire, a chi volesse, di presentare eventuali sub emendamenti.

Il Cons.re Norfo presenta n. 1 emendamento.

Il Presidente comunica che sono stati presentati n. 12 emendamenti oltre quelli presentati dalla Commissione. Propone quindi una sospensione di 30 minuti per acquisire i pareri e fotocopiare gli emendamenti per distribuirli.

Il Presidente alle ore 19,00 sottopone a votazione la proposta di sospensione e si registra il seguente esito:

Presenti n. 20

Voti favorevoli n. 18

Astenuti n. 2 (Cracchiolo e Sucameli) il cui risultato è stato accertato e proclamato dal Presidente con l'assistenza continua degli scrutatori designati.

Alle ore 19,44 vengono ripresi i lavori e risultano presenti n. 9 Consiglieri Comunali. La seduta viene quindi rinviata di un'ora.

Alle ore 20,45 vengono ripresi i lavori e risultano presenti all'appello i seguenti n. 19 Consiglieri Comunali: Allegro, Asta, Barone, Calamia, Cracchiolo, Cuscina, Cusumano, Dara, Ferrara, Ferro, Lombardo, Mancuso, Melodia, Pitò, Puma, Ruisi, Salato, Scibilia e Viola

Il Presidente dà lettura degli emendamenti che sono tutti corredati dei prescritti pareri.

L'Avv. Mistretta motiva il parere contrario reso all'emendamento proposto dal Cons.re Norfo sull'art. 40.

Alle ore 20,55 entra in aula il Cons.re Norfo

Presenti n. 20

Il Segretario Generale precisa che prima della fine della discussione generale a norma dell'art. 54 del regolamento è possibile presentare sub emendamenti.

Il Cons.re Calamia in qualità di presidente della commissione illustra tutte le modifiche proposte dalla commissione per cercare di rendere attuale e moderno questo regolamento.

Il Cons.re Allegro ritiene che in Commissione per il regolamento si sia lavorato bene e c'è stato un confronto fra le varie forze politiche più che uno scontro e per questo motivo, non si aspettava che il Movimento 5 stelle presentasse tutti questi emendamenti.

Il Cons.re Pitò riferisce di aver lavorato bene e di aver raggiunto una sintesi snella di una discussione molto approfondita. Esprime quindi rammarico per la scelta del Movimento 5 stelle che con i suoi emendamenti sta scrivendo in modo autoritario molte regole sulle quali si era raggiunto un accordo. Segnala anche la scorrettezza della maggioranza di non aver inviato gli emendamenti all'opposizione.

Il Cons.re Ruisi solleva una questione di ammissibilità delle proposte di emendamento che riguardano parti del regolamento non oggetto della proposta di modifica elaborata dalla Commissione per il regolamento e che costituiscono la base della proposta di delibera. Chiede quindi di sapere se gli emendamenti riguardano la proposta di modifica in esame o se ce ne sono altri e, in quest'ultimo caso, se tali emendamenti sono ammissibili.

Conclude pertanto chiedendo un pronunciamento della Presidenza in merito.

Presidente evidenzia che sulla proposta emendativa in questione è stato acquisito parere di regolarità tecnica favorevole. Ricorda poi che in passato è già successo che venissero presentati emendamenti a proposte già presentate dalla Commissione e non ritiene che gli emendamenti debbano essere dichiarati inammissibili.

Il Cons.re Ruisi chiede che venga espresso dall'ufficio o dal segretario un parere in merito alla validità e all'ammissibilità di emendamenti che modificano il testo licenziato dalla Commissione.

Il Segretario Generale precisa che non è il Segretario ma la Presidenza del Consiglio che deve decidere sulla ammissibilità o meno degli emendamenti. Evidenzia comunque che se il Comune si è dotato di una Commissione per il regolamento, le modifiche presentate alla proposta dovrebbero essere filtrate prima dalla commissione stessa. Porta poi ad esempio alcuni pronunciamenti che depongono in alcuni casi in una maniera ed in altri casi in un'altra maniera. Lascia quindi a chi di competenza il compito di esprimersi in merito.

Avv. Mistretta (Dirigente Direzione 2) afferma di aver espresso parere favorevole su alcuni emendamenti mentre su altri ha dichiarato l'inammissibilità perché erano già stati trattati dalla Commissione. Ritiene comunque che il Consiglio Comunale sia sovrano e possa decidere di modificare ulteriormente la proposta.

Il Cons.re Norfo ritiene che la città debba riflettere un po' su quello che è il sistema di concepire la democrazia per il Movimento 5 stelle. Risulta infatti strano che questa sera vengano a presentare ben 11 emendamenti che vanno a stravolgere l'impalcatura di tutto il lavoro esitato dalla Commissione.

Tutto ciò perché all'interno della commissione per il regolamento il Movimento 5 stelle si trova in minoranza dal momento che nella Commissione sono rappresentate tutte le forze politiche. Dichiaro quindi la sua intenzione di abbandonare l'aula perché non ritiene corretto andare a votare questa sera argomenti che non sono stati trattati in commissione.

Alle ore 21,26 esce dall'aula il Cons.re Norfo

Presenti n. 19

Il Cons.re Viola fa presente che i nuovi emendamenti sono venuti fuori dal confronto con tutti i componenti del Movimento 5 stelle. Sottolinea però che non si tratta di modifiche rilevanti.

Il Cons.re Ruisi pur condividendo nel contenuto molti degli emendamenti tuttavia ritiene che se si accetta di far parte di una commissione che rappresenta tutto il Consiglio Comunale bisogna anche accettare le decisioni. Se poi c'è qualcosa da rivedere lo si può fare tutti assieme.

Insiste pertanto per la inammissibilità e propone di applicare l'art.52 c. 2 del regolamento del Consiglio Comunale rinviando gli emendamenti in Commissione per il regolamento, per l'ulteriore esame e di sottoporre a votazione tale proposta.

Il Cons.re Salato ritiene che la questione posta dal Cons.re Ruisi sia infondata in quanto la presente proposta non contiene una modifica specifica al regolamento ma modifica l'assetto complessivo del regolamento e dei vari istituti. Ritiene ancora che se si valutano gli emendamenti punto per punto usciranno delle cose interessanti.

Il Cons.re Melodia sottolinea che tutti gli articolati del regolamento sono stati letti e discussi in commissione e ritiene però che a nessun Consigliere debba essere preclusa la possibilità di presentare altri emendamenti.

Il Cons.re Dara sottolinea il grande lavoro svolto dalla Commissione per il regolamento e ricordando altresì il gran lavoro svolto da questo Consiglio approvando atti utili al bene della collettività, invita a riflettere sulla proposta del Cons.re Ruisi e a votarla favorevolmente.

Il Cons.re Calamia chiede 5 minuti di sospensione per valutare la proposta del Cons.re Ruisi.

Presidente aspetta che il Cons.re Ruisi formalizzi per iscritto la richiesta.

Il Cons.re Cracchiolo gli pare di aver capito che questo Consiglio è chiamato a decidere se gli emendamenti proposti sono pertinenti rispetto alle modifiche proposte dalla commissione. Da parte sua più che di un problema tecnico, lui parlerebbe di un problema politico perché lui crede fortemente nel lavoro di mediazione svolto dalla commissione per il regolamento. Sosterrà per questo la proposta del Comns.re Ruisi.

Il Cons.re Melodia risponde al Cons.re Cracchiolo che parla di mediazione sottolineando di non aver constatato in commissione tale volontà di mediare, posto che in quella sede il Movimento 5 stelle è in minoranza e non si è riusciti spesso a trovare un punto d'incontro.

Il Cons.re Ruisi formalizza per iscritto la richiesta di sospensiva ai sensi dell'art. 52 c.2 del regolamento ed il Segretario generale ne dà lettura.

Il Cons.re Calamia chiede 5 minuti di sospensione.

La richiesta viene posta a votazione ed approvata ad unanimità di voti favorevoli dai 19 Consiglieri presenti e votanti.

Alle 21,46 viene sospesa la seduta

Alle ore 22,00 vengono ripresi i lavori e risultano presenti all'appello i seguenti n. 19 Consiglieri Comunali: Allegro, Asta, Barone, Calamia, Cracchiolo, Cuscinà, Cusumano, Dara, Ferrara, Ferro, Lombardo, Mancuso, Melodia, Pitò, Puma, Ruisi, Salato, Scibilia e Viola.

Il Presidente dà lettura della richiesta di sospensiva presentata dal cons.re Ruisi.

Il Cons.re Barone annuncia che il Movimento 5 stelle voterà la sospensiva con il conseguente rinvio della proposta in Commissione per il regolamento.

Il Presidente sottopone a votazione la questione sospensiva che viene approvata ad unanimità di voti favorevoli dai 19 Consiglieri presenti e votanti.

Il Presidente ai sensi dell'art. 53 c. 4 comunica che invierà la proposta alla Commissione per il regolamento che andrà ad esprimere pareri sugli emendamenti che non sono oggetto della delibera oggi in esame.

Comunica ancora che nella seduta successiva si andranno a trattare gli emendamenti oggi presentati.

Il Cons.re Cracchiolo chiede di sapere se la commissione potrà modificare gli emendamenti presentati.

Il Presidente precisa che la Commissione è chiamata ad esprimere un parere.

Il Segretario Generale puntualizza che la commissione dovrà esprimere parere semplicemente sugli emendamenti presentati questa sera, mentre la proposta di delibera resta così com'è.

Il Sindaco interviene, prima della chiusura dei lavori per parlare del PEG che si sarebbe dovuto approvare entro 20 giorni dall'approvazione del bilancio, benchè questi termini non siano perentori ma ordinatori. Vuole pertanto spiegare alla città che la mancata approvazione del PEG non incide sul corretto andamento dell'azione amministrativa.

Il PEG è invece legata alla performance e agli obiettivi da dare ai dirigenti.

Sottolinea quindi che anche in assenza di PEG gli uffici possono assolutamente lavorare. Afferma poi che il ritardo nella definizione del PEG è data dal fatto che si sta presentando particolare attenzione alla performance e agli obiettivi da affidare ai dirigenti, ma tutto ciò ribadisce, non inficia il funzionamento della macchina amministrativa che può serenamente andare avanti.

Il Presidente conclude ricordando che domani 23 maggio ci sarà la manifestazione in ricordo della strage di Capaci e tutti i consiglieri sono invitati a partecipare.

Alle re 22,09, esauriti i punti all'o.d.g., il Presidente scioglie la seduta.

Di quanto sopra viene redatto il presente processo verbale da parte del Segretario Generale, ai sensi dell'art. 39 comma 5 del vigente regolamento del Consiglio Comunale che viene sottoscritto dal Presidente del Consiglio, dal Consigliere anziano e dal Segretario Comunale che né attesta l'autenticità e l'esattezza.

IL PRESIDENTE
Baldassare Mancuso

IL CONS.RE ANZIANO
Vittorio Ferro

IL SEGRETARIO GENERALE
Vito Antonio Bonanno

=====

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE
(Art.11, comma 1, L.R. 44/91 e s.m.i.)

Certifico io sottoscritto Segretario Generale, su conforme dichiarazione del Responsabile del sito istituzionale, che copia del presente processo verbale viene pubblicato a decorrere dal giorno 16.10.2017 sull'apposita sezione prevista dall'art.4 dalla L.R. 11/2015, denominata "Lavori e attività del Consiglio Comunale"

Il Segretario Generale
F.to Dr. Vito Antonio Bonanno

Alcamo, lì 16.10.2017